

DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI
DARS d.d.

DODATEK 2

k razpisni dokumentaciji

za

Izgradnja nove poslovne stavbe DARS

marec 2021

V skladu s členoma 9 in 10 navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe v nadaljevanju objavljamo pojasnila in spremembe razpisne dokumentacije:

VPRAŠANJE 1: Spoštovani, naročnik, po pregledu dokumenta NAVODILA PONUDNIKU ZA IZDELAVO PONUDBE za »Izgradnja nove poslovne stavbe DARS« in pogojev ponudnikom , v poglavju 4.2 Pogoji za sodelovanje je naročnik ponudnikom v točki (d) določil:

»Ponudnik mora imeti za zadnje zaključeno poslovno leto (leto 2019) vsaj bonitetno oceno SB1 do SB5, izdano s strani finančne hiše AJPES.

Nesorazmerno postavljenemu in izključujočemu pogoju ugovarjamo iz razlogov kot sledi v nadaljevanju:

Gradbeništvo kot panoga je podvrženo večjim tveganjem od ostalih dejavnosti v gospodarstvu, zato so bonitetne ocene,- zaradi metodologije in računskih modelov izračunov pri pooblaščenih institucijah - , za vse takšne gospodarske subjekte, katerih glavna oziroma primarna dejavnost je gradbeništvo temu primerno in sorazmerno nižje, v primerjavi z vsem takšnimi gospodarskimi subjekti , kater se primarno ukvarjajo s trgovino, inženiringom in/ali posredništvom., nastopajo pa v konkurenci z gradbenimi podjetji na segmentu javnega naročanja.

Pregled bonitetnih ocen t. i. pravih gradbenih podjetij, ki razpolagajo in se lahko izkažejo z ustreznim tehničnim kadrom, -opremo, predvsem pa znanjem, izkušnjami in referenčnimi preteklimi gradnjami, so zaradi prej navedenega, v povprečju na lestvici bonitetne hiše, AJPES, uvrščena z nižjimi bonitetnimi ocenami.

Razlika - po izračunu bonitetne hiše AJPES odstopajo v povprečju ocene te konkretne bonitetne tudi za dve (- 2) bonitetni točki v škodo t. i. gradbenih podjetij. Naročniki v javnem naročanju, v praksi javnih naročil, v področju naročanja "Gradenj" najpogosteje določajo z minimalno oceno "SB6"(AJPES) . Zaradi aktualnih razmer na trgu, povzročenih gospodarskim subjektom po nastopu pandemije, v preteklem letu te nove okoliščine tudi upoštevajo ali pa ta pogoj v razpisnih pogojih celo opuščajo.

V konkretnem primeru pa naročnik v razpisni dokumentaciji, s svojim ravnanjem nekatere gospodarske subjekte zaradi navedenega obravnava neenakopravno in v nasprotju s temeljnimi načeli javnega naročanja. Naročnik s postavljenim pogojem nedopustno ustvarja selekcijo za sodelovanje sicer kvalificiranim in primernim ponudnik, zožuje krog ponudnikov in zmanjšuje število konkurenčnih ponudb. Omenjeno je sporno tudi zaradi transparentne in smotrne porabe javnih sredstev s katerimi naročnik razpolaga. Tudi iz tega naslova je vsekakor v interesu javnega naročnika je, da z minimalnim popravkom pogoja razširi krog potencialnih ponudnikov in vzpodbuja konkurenčnost med ponudniki.

Na ta način naročnik zaradi neupoštevanja realnih razmer na trgu, pod katerimi obratujejo gradbena podjetja v zadnjem letu, neprimerno postavlja v prednost določene gospodarske subjekte, katerim se bonitetna ocena iz navedenih razlogov obračunava v povprečju za (1) višji bonitetni razred. To pomeni, da je njihova trenutna numerično podana SB5 (po oceni bonitetne hiše AJPES) kljub spremenjenim okoliščinam na trgu izračunana višje ravno iz razlogov katere navajamo. Pogoj , ki postavlja te gospodarske subjekte v »prednost« - pred ostalimi ponudniki, tako da jih izključno iz naslova tega pogoja izključuje iz sodelovanja na konkretnem javnem naročilu pomeni očitno neenakopravno obravnavo ponudnikov in je ob upoštevanju ostalih s tem povezanih dejstev, katere navajamo nedopustno.

Bonitetna hiša "»AJPES« je že pred časom obnovil lestvico bonitetnih ocen, in to objavil tudi na svoji spletni V tej novi- spremenjeni lestvici so se vsebinsko spremenili tudi opisi bonitetnih ocen in bonitetnih ocen. Bonitetna ocena SB6 pomeni še vedno NADPOVPREČNO poravnavanje obveznosti.

Zaradi spoštovanja temeljnih načel javnega naročanja, zaradi zagotavljanja enakopravne obravnave ponudnikov, zagotavljanja prejema zadostnega števila pravih in dopustnih ponudb spoštovanju transparentnosti in pravilni izpeljavi postopka oddaje je vsem naročnikom v javnem naročanju pravilno, da takšna načela in zakonske določbe upoštevajo. Navedeno pa še posebej velja v aktualnem obdobju, ko so zaradi razmer, povzročenih zaradi pandemije v gospodarstvu in gradbeništvu bistveno poslabšale, kar vsekakor močno vpliva tudi na realne izračune aktualnih bonitetnih ocen gospodarskih subjektov v gradbeništvu. Mnenja smo, da je že to dejstvo in okoliščina, da celotno gospodarstvo deluje v neobičajnih okoliščinah povsem zadosten razlog, da naročnik ugovor ponudnika upošteva. Naročnik ima vsekakor pravico in možnost zahtevati in povečati ustrezna zavarovanja za resnost ponudbe in zavarovanja za dobro izvedbo, v kolikor je mnenja, da to res potrebuje. Resna in tehnično usposobljena podjetja, ki so sposobna opraviti takšne vrste del s takšnim zavarovanjem po pravilu s tem tudi v aktualnih razmerah nimajo težav. Naročnika naprošamo, da navedeno v ugovoru zainteresiranega ponudnika ponovno preuči in upošteva ter v razpisni dokumentaciji 4.2 Pogoji za sodelovanje v točki (d) spremeni in določi:

»Ponudnik mora imeti za zadnje zaključeno poslovno leto (leto 2019) vsaj bonitetno oceno SB1 do SB6, izdano s strani finančne hiše AJPes.«

Naročnika ob tem, da mora ponudnikom dopustiti in jih tudi ne omejevati z izpolnitvijo tega pogoja izključno in samo na izračun bonitetne hiše AJPes, ampak mora dopustiti vse takšne pooblaščenice in akreditirane ustanove, ki izdelujejo bonitetna poročila po pravilih BASEL II.

Upoštevanje, popravek in odgovor z objavo na portalu javnih naročil pričakujemo v razumnem roku od datuma podanega ugovora (poslano na PJN: 02.03.2021). Predmetno vprašanje in zahteva po spremembi v razpisni dokumentaciji predstavlja predhodno opozorilo po tretjem odstavku 16. člena ZPVPJN, katerega bomo v slučaju ne-ukrepanja naročnika vsekakor tudi uveljavili.

Za upoštevanje in odgovor se naročniku zahvaljujemo. Lep pozdrav

ODGOVOR: V nadaljevanju podajamo spremembo točke 4.2 d) navodil ponudnikom.

VPRAŠANJE 2: Zdravo, kje je lokacija gradnje?? Ip

ODGOVOR: Lokacija gradnje je določena v poglavju 9 - Načrti.

VPRAŠANJE 3: Spoštovani, ali je potrebno ponuditi tudi CNS sistem? Glede na podatke iz razpisne dokumentacije žal to ni možno. Le nekaj primerov: Za toplotno in hladilno postajo ni mogoče predvideti koliko vhodno/izhodnih signalov je potrebno, enako za povezavo s centralno nadzornim sistemom data centra, enako velja tudi za še kar nekaj podsistemov. Nikjer tudi ni predpisano kakšen nivo kvalitete opreme se predvideva (Ponudimo krmilnike, ki jih dobimo na Alibaba.com?). Ali nebi bilo bolje, da objavite detaljne popise za CNS in se s tem izognete dodatnim delom in aneksom? Na osnovi objavljenega se lahko namreč oceni le pavšalno, potem se bo pa to urejalo z aneksi. Lep pozdrav

ODGOVOR: Predvideni CNS sistem objekta je v obsegu, ki je opisan v tehničnem poročilu načrta 3.2 Šibkotočne inštalacije in sicer v poglavju 2.2.4. Centralni nadzorni sistem CNS (to tabelo je potrebno obvezno upoštevati pri ponudbi CNS-a).

V popisu so v sklopu CNS-a navedeni potrebni vhodno/izhodni signali za toplotno postajo in sicer kot obseg povezljivih naprav. Prav tako je izdelana PZI enopolna shema stikalni blok RTP (toplotna postaja). CNS sistem data centra je ločen sistem od CNS sistema objekta in je v tem primeru potrebno ponuditi le osnovno komunikacijo

preko ethernet omrežja v obliki izmenjevalnih tabel in sicer v obsegu javljanja/sporočanja napak iz SCADA sistema CNS-a data centra (iz sistema alarmiranja v primeru kritičnih dogodkov v data centru).

Kvaliteta predvidene opreme krmilnikov CNS sistema in razsvetljave mora ustrezati nivoju opreme proizvajalcev Siemens, Honeywell ali enakovredno.

VPRAŠANJE 4: Prosim za objavo popisa za CNS kjer bo razvidna konfiguracija potrebne krmilne opreme in obseg zahtevanih del. Hvala.

ODGOVOR: Glej odgovor na vprašanje 3.

Spremembe razpisne dokumentacije

Poglavje 1 – Navodila ponudnikom

Spemni se točka 4.2 d) navodil ponudnikom, ki po novem glasi:

d) Ponudnik mora imeti za zadnje zaključeno poslovno leto (leto 2019) vsaj bonitetno oceno SB1 do SB6, izdano s strani finančne hiše AJPes.

V primeru predložitve skupne ponudbe, ki jo predloži skupina dveh ali več ponudnikov kot partnerjev, mora imeti bonitetno oceno SB1 do SB6, izdano s strani finančne hiše AJPes, vsak partner.

Če ponudnik nima izdelane ocene s strani finančne hiše AJPes, se lahko uporabi bonitetna ocena drugih referenčnih bonitetnih agencij, ki vodijo bonitetne ocene po metodologiji mednarodnih bančnih standardov BASEL II in ki zagotavljajo vzporejanje z eno izmed sledečih mednarodnih bonitetnih agencij:

- Standard and Poor's: upošteva se ocena BBB ali bolje;
- Fitch: upošteva se ocena BBB ali bolje
- Moody's: upošteva se ocena Baa ali bolje.

Ocena mora biti izdelana za zadnje zaključeno poslovno leto (leto 2019).

Način dokazovanja:

Ponudnik v ESPD obrazec (del IV, točka B »Druge ekonomske ali finančne zahteve«) vpiše bonitetno oceno in predloži dokazilo iz katerega je razvidna zahtevana ocena in dokazila glede primerljivosti ocene z eno izmed mednarodnih bonitetnih agencij, navedenih v točki 4.2 d (Standard&Poor's, Fitch, Moody's).